



Европейски съюз



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората



ОПАК, Експерти в действие
Оперативна програма
„Административен капацитет“

СТРАТЕГИЯ

за участието на структурите на гражданското общество
в повишаването на ефективността и прозрачността
на публичната администрация и превенцията на
корупционния риск в района на южното Черноморие

ПРОЕКТ

„Гражданското общество за прозрачност на държавната и
общинска политика по южното Черноморие“



Бургаска Регионална Туристическа Асоциация
www.brta.eu

Проектът

Стратегията за участието на структурите на гражданското общество в повишаването на ефективността и прозрачността на публичната администрация и превенцията на корупционния риск в района на Южното Черноморие е изготвена като част от изпълнението на проект „Гражданското общество за прозрачност на държавната и общинска политика по Южното Черноморие“, финансиран от Оперативна програма „Административен капацитет“, по който бенефициент (респ. възложител на стратегията) е Бургаската регионална туристическа асоциация. Проектът обхваща общините от Южното Черноморие на територията на Бургаска област (Бургас, Поморие, Созопол, Несебър, Царево, Малко Търново, Приморско).

Проектът се изпълнява по Оперативна програма „Административен капацитет“ - схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG051PO002/08/1.2-02 “Гражданското общество – повече идеи за прозрачност и достъпност на държавната администрация”, приоритетна ос I “Добро управление”, подприоритет 1.2. “Прозрачна и почтена държавна администрация”.

Проблемът

Основният проблем, адресиран от проекта е липсата на възможности за пряка и ефективна комуникация между институциите на публичната администрация, от една страна, и структурите на гражданското общество, от друга. В резултат на това са констатирани редица негативни следствия като:

- » Непрозрачност в работата на администрацията
- » Създаване на предпоставки за корупция
- » Неефективно функциониране на институциите
- » Липса на обществено доверие

Правна рамка

Анализът на законодателството показва, че то осигурява достатъчна нормативна база за постигане на напредък по отношение на прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията в работата на администрацията, както и че са налице основни предпоставки за участието на структурите на гражданското общество в този процес. Основното предизвикателство е прилагането на законодателството, както и разработването на специфични инструменти и механизми за конкретни публични политики, администрации и ситуации.

Характер на документа

Разработената стратегия е стратегия за действията на неправителствения сектор, свързани с прилагането на законодателството, разработването на специфични инструменти и механизми за конкретни публични политики, администрации и ситуации. Тя предполага известни действия от страна на публичната администрация, но само ги предполага – не ги налага.

Този документ е само проект за стратегия, а не завършена, окончателна и приета стратегия. По своя характер той е от една страна експертен, а от друга – отворен и еволюиращ. Той очертава ключови въпроси за дискусия в последващите фази на проекта и варианти за тяхното решаване. Едва когато тези стратегически избори бъдат направени, ще бъде налице цялостна, завършена, приемлива и притежавана от структурите на гражданското общество в района стратегия, която може да бъде изпълнявана.



Обща картина

Статуквото по отношение на прозрачността, отчетността и превенцията на риска в района на Южното Черноморие е неудовлетворително. То е по-неудовлетворително за гражданския сектор, отколкото за администрацията.

Налице е желание за промяна. Желанието за промяна е по-голямо в гражданския сектор, отколкото в администрацията.

Налице е комбинация от благоприятни и неблагоприятни фактори.

Детайли на ситуацията

1. Неправителственият сектор на територията на Южното Черноморие е оцелял след масовото изтегляне на международните донори при присъединяването на България към ЕС. Едновременно с това активността на част от сектора не е особено висока, като се има пред вид дела на включилите се в изследването организации при тема, която е изключително важна за структурите на гражданското общество.

2. Местната власт в района на Южното Черноморие демонстрира по-висока от обичайната активност по отношение на темата за ефективността на публичните политики, прозрачността, отчетността и корупцията на публичната администрация. Макар и в по-слаба степен, същото е валидно и за териториалните структури на централната държавна администрация.
3. Основните сфери с най-сериозни недостатъци и проблеми по отношение на ефективността на прилагане на законодателството и публичните политики според НПО се разделят в две групи, а именно:
 - » Критични, като устройството на територията и регулиране на строителството, насърчаването на иновациите, изследователската и развойна дейност, жилищната политика, развитието на земеделието, здравеопазването, благоустройство на населените места;
 - » Проблемни, като опазването на околната среда, енергийната ефективност, устойчивото развитие, усвояването на средства от фондовете на ЕС, комуналните услуги, транспорта.
4. Същевременно най-лесни за адресиране са тези сфери, по-които има консенсус между НПО и администрацията (развитието на земеделието, жилищната политика, енергийната ефективност, усвояването на фондовете на ЕС, насърчаването на иновациите, изследователската и развойна дейност).
5. Съществува проблем с количеството и качеството на информацията, разпространявана от публичните власти не е достъпна, лесно откриваема и без ограничения за ползване; не е достатъчна като количество; не е разбираема; не е актуална.
6. Съществува проблем с взаимодействието между СГО и администрацията: то по-често е по-конкретен повод (решаване на проблем на определена целева група, решаване на конкретен обществено значим проблем, разработване на конкретен проект) и по-рядко е насочено към трайно решаване на широк кръг проблеми и тяхното финансово обезпечаване (разработване и консултиране на политики, стратегии и планове, обсъждане на бюджети).
7. Оценката на осъществяваното взаимодействие между структурите на гражданското общество и администрацията не съответства на придаваната важност на това взаимодействие. Представителите на администрацията дават високи оценки на взаимодействието си със структурите на гражданското общество, както и на полезността на

получаваната обратна връзка. Тези оценки обаче не се потвърждават от структурите на гражданското общество, особено по отношение на взаимодействието им с териториалните звена на централната администрация.

8. Налице е относително широк консенсус между представителите на структурите на гражданското общество и на местната и централната власт по най-важните пречки за подобряване на сътрудничеството помежду им: системата на вземане на решения е твърде централизирана, а взаимодействието с НПО е по-ефективно на по-ниските равнища; публичният и неправителственият сектор се разминават в очакванията си; администрацията смята, че е достатъчно да информира за вече взетите решения; НПО нямат достатъчно опит за взаимодействие с администрацията и не винаги намират подходящите канали, форми, партньори; публичната администрация няма опит във взаимодействието с НПО; съществуващите форми и процедури за взаимодействие, сътрудничество и консултиране са неефективни; няма ясно регламентирани форми и процедури за взаимодействие и консултиране.
9. НПО дава много ниска оценка на прозрачността във всички типове изследвани сфери и дейности, но на фона на средното като особено проблемни сфери от гледна точка на прозрачността се открояват издаването на разрешения и съгласуване в сферата на строителството и градоустройството, както и разрешения/съгласуване, свързани със стопанска дейност, концесиите, приватизацията и отдаването под наем на държавна или общинска собственост, възлагането на обществени поръчки и кадровите решения.
10. По отношение на непрозрачността на разрешенията и съгласуванията в строителството, градоустройството и стопанската дейност, НПО и администрацията са близо до консенсус, което прави проблема по-лесен за адресиране. В останалите случаи промените ще изискват повече усилия, тъй като администрацията е убедена, че предоставя широк достъп до конкретна информация за конкретните дейности.
11. Сферите с повишен корупционен риск обхващат: най-рискови (издаването на разрешения или съгласуване в сферата на градоустройството и строителството, приватизацията или отдаването под наем на държавна или общинска собственост, предоставянето на концесии) и високо рискови (издаването на разрешения или съгласуване във връзка със стопанска дейност, възлагането на обществени поръчки, кадровите решения)

12. Корупционният риск е свързан с прозрачността на работата и решенията на администрацията и характера на дейността и особеностите на работа в съответната сфера или администрация. Оценка за прозрачността и корупционния риск влияят и върху оценката на ефективността на прилагането на публичните политики (устройството на територията и регулиране на строителството, благоустройството на населените места, опазването на околната среда, обществения ред и сигурност, здравеопазването).

Благоприятни фактори

Благоприятни фактори, изведени въз основа на изследването:

- » Високата и реципрочна оценка за важността на взаимодействието между структурите на гражданското общество и администрацията е благоприятна предпоставка за осъществяване на реално сътрудничество по проблемите на прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията и за постигане на целите на настоящия проект.
- » Високата оценка, която местните власти дават на взаимодействията си с местни НПО е изключително благоприятна (отнася се само донякъде и за регионалните администрации).
- » Високата оценка на полезността на обратната връзка при консултирането е благоприятна предпоставка за разширяване на практиката на публично консултиране от страна на администрацията. Тя е сериозен аргумент за въвеждане или укрепване на съществуващите механизми за получаване на обратна връзка от администрацията. Резултатите са и достатъчно добър аргумент структурите на гражданското общество да настояват за такъв подход, който очевидно е лесно приемлив за администрацията.
- » Резултатите относно пречките пред сътрудничеството очертават ясно няколко сфери, в които дейности на проекта биха получили подкрепа и от двете групи (или най-малко не биха срещнали сериозна съпротива).
- » Консенсус относно някои от корупционно рисковите сфери.
- » Подкрепа за предвидените дейности в проекта.

Неблагоприятни фактори

Неблагоприятни фактори, изведени въз основа на изследването:

- » Разминаване в очакванията на СГО и администрацията
- » Висока самооценка на администрацията
- » Концентрация на непрозрачност и корупционен риск в някои сфери

и някои по-затворени части на администрацията, което предполага отбранителна позиция

- » По-слаба подкрепа за някои от дейностите на проекта.

СТРАТЕГИЧЕСКИ ЦЕЛИ

Основните дългосрочни цели на стратегията са:

Повишаване на прозрачността

- ✦ Средно за цялата администрация (20%, 15% или 5-10%)
- ✦ На критичните и проблемни структури, сфери и типове дейности

Повишаване на отчетността

- ✦ Средно за цялата администрация (20%, 15% или 5-10%)
- ✦ На критичните и проблемни структури, сфери и типове дейности

Намаляване на корупционния риск

- ✦ Средно за цялата администрация (20%, 15% или 5-10%)
- ✦ На критичните и проблемни структури, сфери и типове дейности

Повишаване на доверието в администрацията

- ✦ Средно за цялата администрация (20%, 15% или 5-10%)
- ✦ На критичните и проблемни структури, сфери и типове дейности

СТРАТЕГИЧЕСКИ ИЗБОРИ

С кого работим

Активните и/или пасивните структури на СГО?

Дейностите на проекта да бъдат съсредоточени всред активната част на гражданското общество в района на Южното черноморие. Като критерий за активност се взема участието в проведеното проучване.

По този въпрос има две възможности:

- ✦ Организацията, които са се въздържали да изразят своето становище относно прозрачността, отчетността и корупционния риск се разглеждат като периферия на стратегическото въздействие: всред тях се разпространяват продуктите на проекта, но на тях не се разчита като активни действащи лица по изпълнението на стратегията. С други думи, те се позиционират като неутрални по отношение на целите на стратегията; а стратегията се стреми тази неутрална позиция да бъде запазена и да не се превърне във враждебна позиция.

- ✦ Организациите, които са се въздържали да изразят своето становище относно прозрачността, отчетността и корупционния риск се разглеждат като потенциални съюзници на стратегическото въздействие: те не са само среда за разпространение на продукти, а среда за активизиране, като се има предвид че едни организации ще бъдат по-склонни да заемат активна позиция от други.

Кои неефективни политики адресираме

Адресиране на всички не-ефективни политики или само на тези, по които съществува консенсус между СГО и администрацията?

Относно не-ефективните публични политики СГО също се намира в ситуация на избор:

- ✦ Максимализъм, според който всички политики, които се преценяват от НПО като неефективни, се адресират в рамките на проекта, което обаче създава проблем, тъй като многократно разширява пространството за действие, което опира и до политики на национално ниво. Това би означавало да се адресират А) както критичните сфери като устройството на територията и регулиране на строителството, насърчаването на иновациите, изследователската и развойна дейност, жилищната политика, развитието на земеделието, здравеопазването, благоустройство на населените места; Б) така и проблемните сфери като опазването на околната среда, енергийната ефективност, устойчивото развитие, усвояването на средства от фондовете на ЕС, комуналните услуги, транспорта.
- ✦ Реализъм, според който се адресират само критичните сфери като устройството на територията и регулиране на строителството, насърчаването на иновациите, изследователската и развойна дейност, жилищната политика, развитието на земеделието, здравеопазването, благоустройство на населените места
- ✦ Минимализъм, според който се адресират само най-лесните за адресиране сфери, а именно тези сфери, по-които има консенсус между НПО и администрацията като развитието на земеделието, жилищната политика, енергийната ефективност, усвояването на фондовете на ЕС, насърчаването на иновациите, изследователската и развойна дейност.

Кои непрозрачни сфери адресираме

Проблем е, че НПО дава много ниска оценка на прозрачността във всички типове изследвани сфери и дейности, въпреки че на фона на средното като особено проблемни от гледна точка на прозрачността се открояват

издаването на разрешения и съгласуване в сферата на строителството и градоустройството, както и разрешения/ съгласуване, свързани със стопанска дейност; концесиите; приватизацията и отдаването под наем на държавна или общинска собственост; възлагането на обществени поръчки и кадровите решения. Тук възможностите за действие също са няколко:

- » Максимализъм, според който всички сфери и дейности, които са изследвани в рамките на проекта и които се преценяват от НПО като непрозрачни, се адресират в рамките на проекта.
- » Реализъм, според който се адресират само особено проблемните дейности и сфери, които се открояват на средния общо взето непрозрачен фон.
- » Минимализъм, според който се адресират само най-лесните за адресиране сфери, а именно тези сфери, по-които има консенсус за непрозрачност между НПО и администрацията (разрешенията и съгласуванията в строителството, градоустройството и стопанската дейност)

Кои корупционно рискови сфери адресираме

Връзката между оценките за прозрачност и корупционен риск показва, че повишаването на прозрачността може и да не премахне или отслаби корупцията, но със сигурност може да окаже съществено влияние върху възприятията за корупционен риск и да доведе до повишаване на доверието към публичните власти. По този въпрос също са налице повече възможности:

- » Максимализъм, според който се адресират всички сфери и дейности с идентифициран корупционен риск, с допълнителни усилия върху сферите с повишен корупционен риск: както най-рисковите (издаването на разрешения или съгласуване в сферата на градоустройството и строителството, приватизацията или отдаването под наем на държавна или общинска собственост, предоставянето на концесии), така и високо рисковите (издаването на разрешения или съгласуване във връзка със стопанска дейност, възлагането на обществени поръчки и кадровите решения).
- » Реализъм, според който се адресират само най-рисковите (издаването на разрешения



или съгласуване в сферата на градоустройството и строителството, приватизацията или отдаването под наем на държавна или общинска собственост, предоставянето на концесии), а всички останали сфери се отлагат за въздействие за по-добри времена.

Минимализъм, според който се адресират само най-лесните за адресиране сфери, а именно тези сфери, по-които има консенсус за непрозрачност и корупционност между НПО и администрацията (напр. разрешенията и съгласуванията в строителството, градоустройството и стопанската дейност).

ДИСКУСИИ

- » Дискусия по начина на измерване на напредъка по стратегическите цели по количествените измерители и начина на измерване на постигането на стратегическите цели.
- » Дискусия по целевите стойности при измерване на напредъка по стратегическите цели.

При решение да се използват резултатите и основните изходни данни от проведеното проучване, ще трябва да се вземе и последващо решение за целевите стойности. В зависимост от амбицията на сектора очакваните резултати могат да бъдат амбициозни, умерени и занижени.

- » Дискусия относно подобряване на взаимодействието.

Взаимодействието между СГО и администрацията се цени високо, осъществява се реално и може да е от голямо значение за повишаване на отчетността, прозрачността и превенция на корупцията. Проблемът е, че тези взаимодействия по-често са по-конкретен повод (решаване на проблем на определена целева група, решаване на конкретен обществено значим проблем, разработване на конкретен проект) и по-рядко са насочени към трайно решаване на широк кръг проблеми (разработване и консултиране на политики, стратегии и планове, обсъждане на бюджети).

- » Дискусия относно управлението на пречките пред взаимодействието.

Налице е относително широк консенсус между представителите на структурите на гражданското общество и на местната и централната власт по най-важните пречки за подобряване на сътрудничеството помежду им, но при адресирането им също има възможности за избор.

- » Дискусия относно дефицита на информация.

Информацията и информирането са от особено значение за повишаване на прозрачността, което е предизвикателство като се има предвид проблемът с количеството и качеството на информацията, разпространявана от публичните власти (недостъпност, трудна за

откриване, с ограничения за ползване, не е достатъчна, неразбираема, неактуална).

» Дискусия относно формите на включване.

На преден план и при СГО, и при администрацията стоят форми на пряко включване (консултативни групи, работни групи, публични дискусии). На по-заден план остават проучванията на мнението (анкетни проучвания, интервюта, фокус-групи) и до известна степен – публикуването на решения с възможност за обратна връзка. Изглежда, че се подценяват възможностите, които предоставят съвременните технологии за публикуване на решения или проекти за решения с възможности за обратна връзка, които в много случаи са много по ефикасни, без да отхвърлят нуждата от преки контакти под различна форма, когато са необходими, например за изясняване на проблема, за постигане на консенсус или за наблюдение на изпълнението на взетите решения.

» Дискусия относно нуждите от обучение и консултантска помощ.

Уместно е на следващата фаза да се дискутират и прецизират тези нужди. Също така да се прецени откъде може да бъде финансирана подобна консултантска и образователна помощ, както и самите форми, под които да се осъществява обучението и консултациите (например съвместно за НПО и администрацията или поотделно, ад-хок или регулярно и т.н.).

» Дискусия относно съюзниците и съпротивите.

Необходимо е СГО по-ясно да определи кои са неговите съюзници, неутрални и противници – по принцип и по отделни въпроси. Като цяло местната власт е по-благоразположена към СГО.

СРЕДСТВА

Публикуване на резултатите от изследването

Самото огласяване на резултатите от проведеното проучване вече е стъпка в реализирането на стратегическата цел:

- ♦ Оповестяването на мненията на двете страни вече е стъпка в подобряване на общуването и коригиране на очакванията.
- ♦ Насочването на вниманието към смятаните за най-неефективни политики, най-непрозрачни сфери и сфери с най-висок корупционен риск вече е стъпка в посока на натиска за промяна.

Структуриране на дебата в гражданския сектор

Настоящият вариант на стратегия е най-вече стратегия за структуриране на дебата в района на Южното Черноморие. Доброто структуриране и управление на дебата вече е мощно действащо средство по посока на постигането на целта.

Създаване на единна регионална интернет базирана система за обмен на информация и автоматизирано препращане на сигнали за дейността на органите на държавната и местната власт

Среща малко по-слаба подкрепа като дейност на проекта, но е полезна стъпка в посока на повишаване на външния контрол върху работата на администрацията.

- ✦ Трябва обаче внимателно да се дискутира сред СГО какъв ще бъде обхватът и статутът на системата.
- ✦ Необходимо е и внимателно координиране с правоприлагащите и правоналагащите органи, доколкото сигналите нямат кой знае какъв смисъл, ако не са обвързани с действия на компетентните органи.

Разпространяване на информацията за добри практики за взаимодействие на НПО и администрацията в района

Среща по-висока подкрепа като дейност на проекта и е полезна стъпка в посока на повишаване ефикасността на общуването между СГО и администрацията. Тези добри практики трябва да бъдат извлечени по време на дискусиите (кръгли маси).

- ✦ Трябва да се има предвид, че могат и да не могат да бъдат намерени добри примери от района на Южното Черноморие и да се търси външен опит.
- ✦ Идентифицирането, обсъждането и представянето на добрите практики трябва да се фокусира върху няколко основни въпроса:

Участници: между кого (с кого) се осъществява взаимодействието?

Проблем: По какъв проблем/ повод/ въпрос се осъществява взаимодействието?

Форма на взаимодействие – как точно се е осъществило (например среща, иницирана от...; създаване на периодично действащ форум и т.н.)?

Пряк резултат – какви действия са предприети, от кого?

Краен резултат – какво е постигнато, това спомага ли за решаване на проблема?

Поуки: обобщен извод/и за възможностите на взаимодействието между администрацията и структурите на гражданското общество, особено важни ограничения и възможности за преодоляването им.

Интернет форум за обсъждане на решенията на органите на местната и централна власт

Среща по-висока подкрепа като дейност на проекта и е полезна стъпка в посока на повишаване ефикасността на общуването между СГО и администрацията. Формата и управлението (администрирането) на форума трябва да бъде прецизирано по време на дискусиите (кръгли маси).

- ✦ Трябва да се има предвид, че форумът може да се превърне в пространство за всякаква непроверена информация, клюки и други подобни; да се обмисли дали въобще да са възможни анонимни постинги или постинги като неясен „гост“.

Кръгли маси за дискутиране на основните проблеми в района от гледна точка на прозрачността и ефективността на управлението

Среща висока подкрепа като дейност на проекта и е полезна стъпка в посока на повишаване ефикасността на общуването между СГО и администрацията.

- ✦ Поради сложния и комплексен характер на обсъжданите въпроси кръглите маси трябва да са внимателно подготвени като дефиниция на проблеми и алтернативни решения.
- ✦ Настоящият проект за стратегия задава и основните въпроси, които могат и трябва да бъдат дискутирани на кръглите маси.

Информационни брошури с конкретни стъпки и препоръки, които НПО да предприемат срещу нередностите и неефективността в работата на администрацията

Среща малко по-ниска подкрепа като дейност на проекта, но е полезна стъпка в посока на повишаване опита на СГО по отношение на контрола върху администрацията.

- ✦ Поради тривиалния характер на брошурата като инструмент, би трябвало да се положат усилия за нейната атрактивност и инструменталност.

Обучение за превенция на корупцията, постигане на прозрачност в обслужването и достъп до обществена информация

Среща малко по-ниска подкрепа като дейност на проекта, но е задължителна стъпка в посока на повишаване опита на СГО по отношение на контрола върху администрацията, доколкото неопитността често се посочва като пречка. Това особено се отнася до „младите“ организации, които съществуват от по-малко от три години.

БУРГАСКА РЕГИОНАЛНА ТУРИСТИЧЕСКА АСОЦИАЦИЯ е създадена през 1998 година като сдружение в обществена полза и обединява създадените в Бургаска област местни туристически сдружения, регионални браншови организации и общини. Целта на Асоциацията е да подпомага и насърчава развитието на туризма в Бургаски регион и сама или в сътрудничество с други организации да работи за развитието на региона като туристическа дестинация. БРТА е регистрирана по ЗЮЛНЦ и съгласно изискванията на Закона за туризъм в Република България.

БРТА е единствената регионална туристическа организация в България, която е член на Националния съвет по туризъм в Република България от неговото учредяване. Националният съвет по туризъм е държавно-обществен консултативен и координационен орган към председателя на Държавната агенция по туризъм. БРТА е член на Комисията по заетост в Бургаска област.

ЧЛЕНОВЕ:

- » Община Несебър; Община Поморие; Община Созопол; Община Приморско; Община Царево; Община Малко Търново; Община Средец; Община Карнобат; Община Руен; Община Котел; Община Стралджа; Община Елхово; Община Болярово;
- » Съюз на собствениците - Слънчев бряг;
- » Дирекция на Природен парк „Странджа“;
- » Фондация „Созопол“;
- » Българско дружество за защита на птиците - Бургас;
- » Съвет по туризъм - Черноморец; Съвет по туризъм - Малко Търново; Съвет по туризъм - Созопол; Съвет по туризъм - Приморско; Съвет по туризъм - Поморие;
- » Българска асоциация на туристическите агенции - регион Бургас;
- » Асоциация на частните хотелиери и ресторантьори - Несебър;
- » ЕЦИКИ - Бургас;
- » Бургаска асоциация на частните хотелиери и ресторантьори.

ПАРТНЬОРИ:

- » Областни администрации на области Бургас, Ямбол, Сливен;
- » Туристически борд на Майорка;
- » Туристически клъстер на Балеарските острови;
- » Държавна Агенция по Туризъм;
- » Регионални държавни институции - РСЗ, РДВР, РИОСВ, ОДЗГ и др.;
- » Структуроопределящи фирми в региона - Лукойл, Летище Бургас, Слънчев бряг АД, Дюни, Джей Ел Пи, „Пластмасови изделия“ - Средец и др.;
- » Учебни заведения - Бургаски Университет „Проф. Д-р Асен Златаров“, Бургаски Свободен Университет, Професионална Гимназия по Туризъм - Бургас и др.

ДЕЙНОСТИ:

- » Промоция на региона - участие в туристически борси и изложения (Берлин, Москва, Братислава, Познан, Тел Авив, София, Варна, Бургас и др.); журналистически турове; презентации;
- » Курсове за обучение и семинари; предоставяне на информация и консултации в областта на туризма; организиране на срещи по актуални въпроси за развитието на туризма в региона - с общини, туристически организации, министерства, агенции и др.;
- » Организиране на Регионален Туристически Форум (от 1998 г. до 2008 г.) и Туристическа борса „ВАШАТА ВАКАНЦИЯ„ (от 2001 г. до 2008 г.) в партньорство с Областна управа Бургас и ДАТ;
- » Участие в изготвяне на стратегически и програмни документи - План за развитие на Югоизточен планов регион, Областна стратегия на Бургаска област, Национална стратегия за развитие на екотуризма, Общински планове за развитие и други стратегически документи;
- » Разнообразяване на туристическия продукт в региона - разработване на туристически продукти в с. Бръшлян, Граматиково, Бродилово, Кости, Българи, Козичено и др.; обучение на желаещи да развият селски и екотуризъм в общините Малко Търново, Средец, Царево, Бургас, Поморие, Елхово, Стралджа, Котел, Приморско, Руен, Карнобат, Сунгурларе и др.;
- » Изготвяне на проекти за привличане на финансови средства в сферата на туризма и икономическото развитие - по програмите ФАР, Монако, БШПОБ, ОПАК, USAID и др.;
- » Партньор на Комисията за защита на потребителите, Държавна агенция по туризъм, Областни управители на области Бургас, Сливен, Ямбол и др.

БРТА предоставя информация на Общините, Областните администрации, Съветите по Туризъм и Регионалните браншови организации в туризма в Югоизточен планов регион за текущи прояви на национално и регионално ниво. Обобщава постъпилите предложения и информации от Областни управи, общини и Съвети по Туризъм и ги представя пред съответните държавни институции.

8000 Бургас, ул. „Лермонтов“ 52, ет. 2,
тел./факс: 056 841966,
e-mail: brta@brta.eu, brta@abv.bg
Председател на УС: Соня Енилова





ОТ НАС ЗАВИСИ!

www.brta.eu

Проектът се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от БРТА и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган.