



Европейски съюз



Европейски социален фонд
Инвестиции в хората



ОПАК, Експерти в действие
Оперативна програма
„Административен капацитет“

АНАЛИЗ НА ДЕЙНОСТТА НА ПУБЛИЧНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ В РАЙОНА НА ЮЖНОТО ЧЕРНОМОРИЕ

ПРОЕКТ

„Гражданското общество за прозрачност на държавната и
общинска политика по южното Черноморие“



Бургаска Регионална Туристическа Асоциация
www.brta.eu

Анализа на дейността на публичната администрация в района на Южното Черноморие е изготвен като част от изпълнението на проект „Гражданското общество за прозрачност на държавната и общинска политика по Южното Черноморие“; финансиран от Оперативна програма „Административен капацитет“, по който бенефициент (респ. възложител на анализа) е Бургаската регионална туристическа асоциация. Проектът обхваща общините от Южното Черноморие на територията на Бургаска област (Бургас, Поморие, Созопол, Несебър, Царево, Малко Търново, Приморско).

Проектът се изпълнява по Оперативна програма „Административен капацитет“ - схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG051PO002/08/1.2-02 “Гражданското общество – повече идеи за прозрачност и достъпност на държавната администрация”, приоритетна ос I. “Добро управление”, подприоритет 1.2. “Прозрачна и почтена държавна администрация”.

Основният проблем, очертан в документацията на проекта е липсата на възможности за пряка и ефективна комуникация между институциите на публичната администрация, от една страна и структурите на гражданското общество, от друга. В резултат от това са констатирани редица негативни следствия като:

- » Непрозрачност в работата на администрацията
- » Създаване на предпоставки за корупция
- » Неефективно функциониране на институциите
- » Липса на обществено доверие

Цел и задачи на Анализа

Целта на разработения анализ е да създаде необходимата аналитична основа за ефективно и ефикасно осъществяване на основните дейности по проекта. Той дава задълбочено изследване на състоянието в проблемната област (ефективността, прозрачността и корупционния риск в дейността на администрацията и нейното взаимодействие със структурите на гражданското общество) като основа за очертаване на насоки (стратегия) за решаване на идентифицираните проблеми с участието на структурите на гражданското общество (под формата на отделен документ). Като краен резултат се очаква създаване на необходимите предпоставки за по-добра подготвеност на структурите на гражданското общество, по-ефективно партньорство със структурите на администрацията, създаване на по-ефективен инструментариум за сътрудничество и обществен диалог.

Ключови принципи във възприетия методически подход за постигане на целта са:

- ✦ Индивидуален (а не абстрактно-теоретичен) подход към анализа и идентифицирането на проблемите в района, който изисква набирането

на конкретна емпирична информация в района и нейния анализ.

- ✦ Необходимостта от оценка на възприеманото значение (важност) и на реалното взаимодействие на публичната администрация със структурите на гражданското общество от самите целеви групи на проекта като изходна основа за идентифициране на проблеми, чието решение може да се търси с участието на гражданското общество.
- ✦ Основните резултати и изводи от изследването, както и очертаните насоки (стратегия) ще послужат като основа на дискусия при предвидените по-нататъшни дейности на проекта (в т.ч. фокус групи и групови дискусии), която трябва да верифицира резултатите и да оцени приложимостта на препоръките. Този подход осигурява постигането на приемливост и на «местна собственост» върху резултатите, изводите и препоръките, което е от решаващо значение за бъдещите действия на местните структури на гражданското общество и на публичната администрация.

Важно ограничение на обхвата на изследването е, че то не представлява и не трябва да се разглежда нито като цялостен анализ на функционирането на администрацията в района (каквото е възможен само въз основа серия от проучвания с различни методики, ориентирани към отделни структури на администрацията и сфери на публичната политика), нито като цялостен анализ на структурите на гражданското общество. То се фокусира върху тяхната оценка за ефективността на публичните политики, прозрачността и корупционния риск в работата на публичната администрация и върху ключови въпроси на общуването между тях. Това са въпроси, които са от решаващо значение за успеха на проекта и които до голяма степен са зададени от проектната документация.

В съответствие с изложеното по-горе конкретните задачи на разработката включват:

- ✦ Очертаване на основни параметри на нормативната и стратегическа рамка по отношение на прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията, по-специално от гледна точка на възможностите за участие и влияние на структурите на гражданското общество.
- ✦ Идентифициране на проблемни области (сфери) на дейността на публичната администрация чрез обща оценка на ефективността на прилагането на публичните политики в района (по отраслов/ секторен признак).
- ✦ Идентифициране на проблемни области (сфери) по отношение на прозрачността, отчетността и корупционния риск по отношение на прилагането на публични политики и дейността на администрацията по функционален признак, както и в конкретни типове административни структури и техните звена
- ✦ Оценка на възприеманото значение (важност) и на реалното

взаимодействие на публичната администрация със структурите на гражданското общество от различните целеви групи (администрация и структури на гражданското общество).

- ✦ Идентифициране на конкретни препоръки за подобряване на прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията, в т.ч. и на взаимодействието помежду им.
- ✦ Оценка от целевите групи на нуждите от подкрепа и на предвидените по проекта дейности.
- ✦ Очертаване на основни насоки (стратегия) за решаване на идентифицираните проблеми (като отделен документ)

Методиката на проучването включва:

- ✦ Анализ на нормативни и стратегически документи и свързани с тях методически насоки, ръководства и др.
- ✦ Анализ на публично достъпна информация за структурите на администрацията и на гражданското общество в района от гледна точка на формиране на извадката за анкетно проучване.
- ✦ Анкетно проучване на двете основни целеви групи - публична администрация и структури на гражданското общество .

Анализ на основните параметри на нормативната и стратегическа рамка

Този раздел си поставя за цел да очертае основните параметри на стратегическата рамка по отношение на прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията от гледна точка на възможностите за участие на гражданското общество.

Разгледани са и основните нормативни актове, отразяващи стратегическите насоки и тенденциите относно прозрачността и отчетността на администрацията и формите за превенция на корупцията. Обект на анализа са и конкретни разпоредби от действащото законодателство, отразяващи ролята и възможностите за участие на структурите на гражданското общество.

Анализирани са следните основни групи документи:

- » Стратегически документи.
- » Нормативни актове, свързани с прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията в работата на администрацията.
- » Конкретни разпоредби на нормативните актове, свързани с възможностите за информиране и участие на структурите на гражданското общество в процеса на изработване на политики за прозрачна и отчетна администрация.

ИЗВОДИ:

Очертаните насоки в стратегиите за повишаване на прозрачността и отчетността на администрацията и за превенция на корупцията са за засилване на ролята и участието на структурите на гражданското общество не само като подаващи обратна връзка за качеството на административните услуги, но и като по-активни участници в процеса на изработване на политики и оценяване на провежданите от администрацията политики. Подобни тенденции се обуславят от факта, че администрацията само до определен момент може да създава и оптимизира механизмите, осигуряващи прозрачността и отчетността и. В един последващ момент, с оглед степента на зрялост на обществото, СГО трябва да се включат в процеса, за да оценят доколко са успешни „усилията“ на администрацията да е прозрачна и открита и за да се ангажират пряко за подобряване на това, от което обществото не е доволно като цяло.

Прегледът на действащите нормативни актове и стратегически документи показва, че са създадени законови гаранции и механизми, осигуряващи прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията в работата на администрацията.

- » По отношение на възможностите за влияние и участие на СГО са разписани добре съвещателните и консултативни функции, които те имат в процеса на изработване на политики.
- » Законодателството може да се доразвие като се предвидят и механизми, които да гарантират включването на СГО в процеса на изработване на политики и по тяхна инициатива, а не само по усмотрение на административния орган, отговорен за разработването на съответната политика.
- » По отношение на правото на физическите и юридическите лица да отправят сигнали, като средство за подобряване на работата на администрацията, е добре да се помисли и за предвиждането на гаранции за защита на юридическото лице, подало сигнала. В момента чисто езиковото тълкуване на действащите разпоредби насочва към извода, че само физическите лица се ползват с такава защита – чл.108, ал. 2 от АПК;
- » Нормативните актове, създаващи правилата за добро и качествено административно обслужване, съдържат добре разработени механизми за гражданско участие в тази сфера.

Цел и методика

Целта на проучването е да се установи мнението на представителите на структурите на гражданското общество и администрацията в района на Южното Черноморие по основни въпроси, свързани с прилагането на публични политики и взаимодействието между двете групи.

Основните изследователски въпроси, които се поставят, са:

- ✦ Кои са сферите с най-сериозни недостатъци и проблеми по отношение на ефективността на прилагане на отделни политики?
- ✦ Кои са сферите с най-сериозни недостатъци и проблеми по отношение на прозрачността и отчетността при прилагане на отделни политики?
- ✦ Кои са сферите с повишен корупционен риск?
- ✦ Как двете групи актьори оценяват необходимостта и значението на взаимодействието помежду им?
- ✦ Какво е реалното взаимодействие между двете групи актьори и как то се оценява?
- ✦ Какви са основните пречки пред това взаимодействие?
- ✦ Какви са основните препоръки на двете групи актьори за подобряване на прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията и на взаимодействието помежду им във връзка с това?
- ✦ Какви са нуждите от подкрепа (обучение, консултантска помощ)? Как двете групи актьори оценяват полезността на предвидените в проекта действия? Съществуват ли рискове за отхвърляне или неучастие?

Като най-подходящ от гледна точка на осигуряването на достатъчна качествена и количествена информация е предпочетен метода на анкета чрез разпространение на въпросници за самостоятелно попълване. За двете основни целеви групи (структури на гражданското общество и структури на администрацията) са изготвени отделни въпросници за самостоятелно попълване, в които се поставят сходни въпроси: темата на въпроса е една и съща, а формата на въпроса е огледално-симетрична. Това позволява отчитане и сравнение на мненията и оценките на двете целеви групи по основните проблеми и изследователски въпроси. Въпросниците за представителите на администрацията включват 25 въпроса, а за представителите на неправителствените организации – 29 въпроса. В съответствие с избрания метод са използвани предимно затворени въпроси.

Подборът на организациите, които да бъдат анкетирани е насочен към обхващане на всички значими от гледна точка на целите на проучването и на по-общия проект организации. За участие в изследването са поканени 229 лица:

- ✦ представители на всички активни неправителствени организации, идентифицирани въз основа на списъци на неправителствените организации в района (всичко 148 организации).
- ✦ представители на всички местни власти в района, както от общинските администрации, така и от общинските съвети (общо 51 лица от 7 общини).
- ✦ представители на областна администрация – Бургас (5 души).
- ✦ представители на подбрани териториални структури на централната администрация в района (по един представител от 26 организации). От първоначално идентифицираните близо 40 организации са изключени тези, чиято дейност не предполага пряко взаимодействие със структурите на гражданското общество.
- ✦ всички обществени посредници в района (общо 2).

Изследването е проведено в периода 1-15 декември 2008 г. Въпросниците са разпространени по електронна поща. Осъществено е двукратно проследяване на отговарянето с повторна покана към неотговорилите организации.

Получени са общо 81 попълнени въпросника, от които 3 са изключени като невалидни поради непълнота и неконсистентност на отговорите.

Валидните 78 анкети се разпределят както следва:

- ✦ от НПО – 31 (възвръщаемост 21%)
- ✦ от местни власти, в т.ч. омбудсмани – 34 (възвръщаемост 64%)
- ✦ от териториални структури на централната държавна администрация, в т.ч. областна администрация – 13 отговора (възвръщаемост 42%) от 10 организации.

Постигнатата възвръщаемост е над стандартната за този тип проучвания и осигурява необходимата база за анализа.

При анализа на резултатите е спазван принципа на анонимността – отговорите се използват само в обобщен вид, без да се цитират индивидуални мнения.

Същевременно, когато е подходящо и възможно, са използвани средни стойности, а не честотни разпределения, поради по-улеснената им интерпретация и възприемане.

Ефективност на публичните политики

- Как се оценява ефективността на прилагането на законодателството и публичните политики от представителите на администрацията?
- Как се оценява ефективността на прилагането на законодателството и публичните политики от представителите на неправителствения сектор?
- Има ли съгласие или разминаване между двете оценки?
- Кои са сферите с най-сериозни недостатъци и проблеми по отношение на ефективността на прилагане на отделни политики?

Прозрачност и отчетност при прилагането на публичните политики

- Как целевите групи оценяват прозрачността в работата на публичната администрация?
- Как представителите на администрацията оценяват прозрачността в работата на собствената си организация?
- Каква е степента на съгласие или разминаване на двете оценки?
- Кои са сферите и дейностите с най-сериозни недостатъци и проблеми по отношение на прозрачността и отчетността при прилагане на отделни политики?
- Как се оценява разпространяваната от администрацията информация?
- Какви препоръки за повишаване на прозрачността правят представителите на структурите на гражданското общество и на администрацията?

Корупционен риск

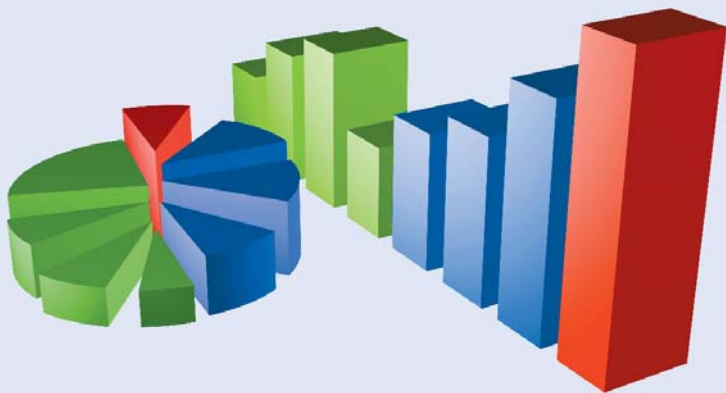
- Как структурите на гражданското общество оценяват корупционния риск в местната власт?
- Как структурите на гражданското общество оценяват корупционния риск в териториалните звена на централната държавна администрация?
- Как структурите на гражданското общество оценяват корупционния риск в различни сфери (видове дейности) на администрацията?
- Кои са сферите с повишен корупционен риск?
- Има ли връзка между оценката за корупцията, прозрачността и ефективността на публичните политики?
- Какво препоръчва гражданското общество за намаляване на корупционния риск?

Взаимодействие между структурите на гражданското общество и администрацията

- Как двете групи актьори оценяват необходимостта и значението на взаимодействието помежду им?
- Какво е реалното взаимодействие между двете групи актьори и как то се оценява?
- Какви са основните пречки пред това взаимодействие?
- Какви са съществуващите политики и практики на местните власти и териториалните звена на централната администрация за публично консултиране?
- Какви са препоръките за подобряване на взаимодействието?

Оценка на нуждите от подкрепа и на планираните по проекта действия

- Какви са нуждите на структурите на гражданското общество и администрацията от специализирано обучение и консултантска помощ?
- Как двете групи актьори оценяват полезността на предвидените в проекта действия? Съществуват ли рискове за отхвърляне или неучастие?



1. Неправителственият сектор на територията на Южното Черноморие е оцелял след масовото изтегляне на международните донори при присъединяването на България към ЕС. Едновременно с това активността на част от сектора не е особено висока, като се има пред вид дела на включилите се в изследването организации (21%) при тема, която е изключително важна за структурите на гражданското общество (ефективност на публични политики, прозрачност, отчетност, корупция). Активните организации са концентрирани предимно в Бургас, което го превръща не само в административен център, но и в център на гражданското общество.
2. Местната власт в района на Южното Черноморие демонстрира по-висока от обичайната активност по отношение на темата за ефективността на публичните политики, прозрачността, отчетността и корупцията на публичната администрация (64% отговорили). Макар и в по-слаба степен, същото е валидно и за териториалните структури на централната държавна администрация.
3. Анализът на законодателството показва, че то осигурява достатъчна нормативна база за постигане на напредък по отношение на прозрачността, отчетността и превенцията на корупцията в работата на администрацията, както и че са налице основни предпоставки за участието на структурите на гражданското общество в този процес. Основното предизвикателство е прилагането на законодателството, както и разработването на специфични инструменти и механизми за конкретни публични политики, администрации и ситуации.
4. Основните сфери с най-сериозни недостатъци и проблеми по отношение на ефективността на прилагане на законодателството и публичните политики според НПО са:
 - ✦ Най-критични:
 - устройството на територията и регулиране на строителството
 - насърчаването на иновациите, изследователската и развойна дейност
 - жилищната политика
 - развитието на земеделието
 - здравеопазването
 - благоустройство на населените места

✦ Проблемни

- опазването на околната среда
 - енергийната ефективност
 - устойчивото развитие
 - усвояването на средства от фондовете на ЕС
 - комуналните услуги
 - транспорта
5. Същевременно най-лесни за адресиране са тези сфери, по които има консенсус между НПО и администрацията:
- развитието на земеделието
 - жилищната политика
 - енергийната ефективност
 - усвояването на фондовете на ЕС
 - насърчаването на иновациите, изследователската и развойна дейност
6. Съществува проблем с количеството и качеството на информацията, разпространявана от публичните власти:
- 61% от НПО не са съгласни, че информацията е достъпна, лесно откриваема и без ограничения за ползване
 - 54% от НПО не са съгласни, че информацията е достатъчна като количество
 - 46% не са съгласни, че информацията е разбираема
 - 39% не са съгласни, че информацията е актуална
7. НПО дава много ниска оценка на прозрачността във всички типове изследвани сфери (дейности), но на фона на средното като особено проблемни сфери от гледна точка на прозрачността изпъкват:
- издаването на разрешения и съгласуване в сферата на строителството и градоустройството, както и разрешения/ съгласуване, свързани със стопанска дейност
 - концесиите
 - приватизацията и отдаването под наем на държавна или общинска собственост
 - възлагането на обществени поръчки
 - кадровите решения

8. По отношение на непрозрачността на разрешенията и съгласуванията в строителството, градоустройството и стопанската дейност, НПО и администрацията са близо до консенсус, което прави проблема по-лесен за адресиране. В останалите случаи промените ще изискват повече усилия, тъй като администрацията е убедена, че предоставя широк достъп до конкретна информация за конкретните дейности.
9. Сферите с повишен корупционен риск се разделят на две групи:
 - ✦ Като най-рискови се оценяват:
 - издаването на разрешения или съгласуване в сферата на градоустройството и строителството
 - приватизацията или отдаването под наем на държавна или общинска собственост
 - предоставянето на концесии
 - ✦ Като високо рискови се оценяват:
 - издаването на разрешения или съгласуване във връзка със стопанска дейност
 - възлагането на обществени поръчки
 - кадровите решения
10. Данните за района на Южното Черноморие показват, че корупционният риск е свързан с прозрачността на работата и решенията на администрацията. Безспорно той е силно зависим от характера на дейността и особеностите на работа в съответната сфера или администрация. Но най-малкото възприятията за корупционен риск са тясно свързани с прозрачността. Има достатъчно основания да се смята, че оценката за прозрачността и корупционния риск влияят и върху оценката на ефективността на прилагането на публичните политики. Примери за това са устройството на територията и регулиране на строителството, благоустройството на населените места, опазването на околната среда, обществения ред и сигурност, здравеопазването. Това обаче не е приложимо за всички политики – за някои от политиките, които се преценяват като неефективни, вероятно основанията са от различен порядък (липсваща, стартираща, неприоритетна, маргинална политика и др.).
11. Както неправителствените организации, така и представителите на местните власти и на териториалните звена на централната администрация оценяват високо значението на взаимодействието между структурите на гражданското общество и администрацията за повишаване на отчетността, прозрачността и превенция на корупцията. Същевременно в района на Южното Черноморие е налице реално и

доста интензивно взаимодействие между структурите на гражданското общество и администрацията, малко по-високо при местните власти, отколкото при териториалните звена на централната администрация. Тези взаимодействия по-често са по конкретен повод (решаване на проблем на определена целева група, решаване на конкретен обществено значим проблем, разработване на конкретен проект) и по-рядко са насочени към трайно решаване на широк кръг проблеми и тяхното финансово обезпечаване (разработване и консултиране на политики, стратегии и планове, обсъждане на бюджети).

12. Оценката на осъществяваното взаимодействие между структурите на гражданското общество и администрацията не съответства на придаваната важност на това взаимодействие. Представителите на администрацията дават високи оценки на взаимодействието си със структурите на гражданското общество, както и на полезността на получаваната обратна връзка. Тези оценки обаче не се потвърждават от структурите на гражданското общество, особено по отношение на взаимодействието им с териториалните звена на централната администрация. Представителите на всички групи посочват редица пречки и трудности за тяхното сътрудничество и дават множество препоръки за неговото подобряване. Налице е относително широк консенсус между представителите на структурите на гражданското общество и на местната и централната власт по най-важните пречки за подобряване на сътрудничеството помежду им:
- системата на вземане на решения е твърде централизирана, а взаимодействието с НПО е по-ефективно на по-ниските равнища
 - публичният и неправителственият сектор се разминават в очакванията си
 - администрацията смята, че е достатъчно да информира за вече взетите решения
 - НПО нямат достатъчно опит за взаимодействие с администрацията и не винаги намират подходящите канали, форми, партньори
 - публичната администрация няма опит във взаимодействието с НПО
 - съществуващите форми и процедури за взаимодействие, сътрудничество и консултиране са неефективни
 - няма ясно регламентирани форми и процедури за взаимодействие и консултиране

БУРГАСКА РЕГИОНАЛНА ТУРИСТИЧЕСКА АСОЦИАЦИЯ е създадена през 1998 година като сдружение в обществена полза и обединява създадените в Бургаска област местни туристически сдружения, регионални браншови организации и общини. Целта на Асоциацията е да подпомага и насърчава развитието на туризма в Бургаски регион и сама или в сътрудничество с други организации да работи за развитието на региона като туристическа дестинация. БРТА е регистрирана по ЗЮЛНЦ и съгласно изискванията на Закона за туризъм в Република България.

БРТА е единствената регионална туристическа организация в България, която е член на Националния съвет по туризъм в Република България от неговото учредяване. Националният съвет по туризъм е държавно-обществен консултативен и координационен орган към председателя на Държавната агенция по туризъм. БРТА е член на Комисията по заетост в Бургаска област.

ЧЛЕНОВЕ:

- » Община Несебър; Община Поморие; Община Созопол; Община Приморско; Община Царево; Община Малко Търново; Община Средец; Община Карнобат; Община Руен; Община Котел; Община Стралджа; Община Елхово; Община Болярово;
- » Съюз на собствениците - Слънчев бряг;
- » Дирекция на Природен парк „Странджа“;
- » Фондация „Созопол“;
- » Българско дружество за защита на птиците - Бургас;
- » Съвет по туризъм - Черноморец; Съвет по туризъм - Малко Търново; Съвет по туризъм - Созопол; Съвет по туризъм - Приморско; Съвет по туризъм - Поморие;
- » Българска асоциация на туристическите агенции - регион Бургас;
- » Асоциация на частните хотелиери и ресторантьори - Несебър;
- » ЕЦИКИ - Бургас;
- » Бургаска асоциация на частните хотелиери и ресторантьори.

ПАРТНЬОРИ:

- » Областни администрации на области Бургас, Ямбол, Сливен;
- » Туристически борд на Майорка;
- » Туристически клъстер на Балеарските острови;
- » Държавна Агенция по Туризъм;
- » Регионални държавни институции - РСЗ, РДВР, РИОСВ, ОДЗГ и др.;
- » Структуроопределящи фирми в региона - Лукойл, Летище Бургас, Слънчев бряг АД, Дюни, Джей Ел Пи, „Пластмасови изделия“ - Средец и др.;
- » Учебни заведения - Бургаски Университет „Проф. Д-р Асен Златаров“, Бургаски Свободен Университет, Професионална Гимназия по Туризъм - Бургас и др.

ДЕЙНОСТИ:

- » Промоция на региона - участие в туристически борси и изложения (Берлин, Москва, Братислава, Познан, Тел Авив, София, Варна, Бургас и др.); журналистически турове; презентации;
- » Курсове за обучение и семинари; предоставяне на информация и консултации в областта на туризма; организиране на срещи по актуални въпроси за развитието на туризма в региона - с общини, туристически организации, министерства, агенции и др.;
- » Организиране на Регионален Туристически Форум (от 1998 г. до 2008 г.) и Туристическа борса „ВАШАТА ВАКАНЦИЯ„ (от 2001 г. до 2008 г.) в партньорство с Областна управа Бургас и ДАТ;
- » Участие в изготвяне на стратегически и програмни документи - План за развитие на Югоизточен планов регион, Областна стратегия на Бургаска област, Национална стратегия за развитие на екотуризма, Общински планове за развитие и други стратегически документи;
- » Разнообразяване на туристическия продукт в региона - разработване на туристически продукти в с. Бръшлян, Граматиково, Бродилово, Кости, Българи, Козичено и др.; обучение на желаещи да развиват селски и екотуризъм в общините Малко Търново, Средец, Царево, Бургас, Поморие, Елхово, Стралджа, Котел, Приморско, Руен, Карнобат, Сунгурларе и др.;
- » Изготвяне на проекти за привличане на финансови средства в сферата на туризма и икономическото развитие - по програмите ФАР, Монако, БШПОБ, ОПАК, USAID и др.;
- » Партньор на Комисията за защита на потребителите, Държавна агенция по туризъм, Областни управители на области Бургас, Сливен, Ямбол и др.

БРТА предоставя информация на Общините, Областните администрации, Съветите по Туризъм и Регионалните браншови организации в туризма в Югоизточен планов регион за текущи прояви на национално и регионално ниво. Обобщава постъпилите предложения и информации от Областни управи, общини и Съвети по Туризъм и ги представя пред съответните държавни институции.

8000 Бургас, ул. „Лермонтов“ 52, ет. 2,
тел./факс: 056 841966,
e-mail: brta@brta.eu, brta@abv.bg
Председател на УС: Соня Енилова





ОТ НАС ЗАВИСИ!

www.brta.eu

Проектът се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от БРТА и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Договарящия орган.